**商学院MBA中心夏季毕业答辩第二组答辩记录**

**答辩组成员： A. 张泳 B. 左志刚 C. 黄磊**

**2-1：冼灵艳**

1. **张泳**
2. Page 28，只有标题，没有类别。
3. Page 35，图疑似网上下载，还留有底纹。应规范格式，自行制作图、表。
4. Page 48，部分表述需要更改。
5. 五力模型不仅仅局限于分析其带来的威胁，也可以研究其带来的机遇。
6. STP属于营销范畴，不能跟在SWOT后面，逻辑不通。
7. **左志刚**
8. 论文调查结果和结论不够明确。
9. 策略及个人建议不够清晰。
10. **黄磊**
11. 论文分级太多，多至六级。建议分级标题只保留到第四级。
12. Figure&Table标识错误，更正其摆放位置。
13. 战略层面分的太多，而文章篇幅不足以支撑如此多的层面。
14. 结论只有半页内容，建议扩充结论的内容。
15. Page 30，内部管理问题与战略无关。文章题目与内容关联性不强。
16. **结论： 通过，大修改。**

**2-2：陈总才**

1. **张泳**
2. 完成论文所运用的理论工具太过简单，需要运用恰当的理论工具。
3. 标题与文中重点内容不够匹配，建议将两者统一。
4. 行距、字体错误，需按照论文规范更改。
5. 论文中不要出现似最后一句中“I”的第一人陈表述。
6. **左志刚**
7. 文章多处语言不通，语法错误，属于硬伤。
8. “财务共享”定义太泛，需明确其定义。
9. 文章整体离题。
10. **黄磊**
11. 论文核心问题与解决办法的内在逻辑关系不强。
12. 问卷不能用于分析，建议运用财务模型进行分析。
13. 文中图、表数目不够，不足以支撑整篇论文。
14. Page 37，内容建议放在附录页。
15. Page 50，缺少first，却存在second和third。
16. Table&Figure位置摆放有误。Table在上，Figure在下。
17. **结论：通过，大修改。**

**2-3：李媛**

1. **张泳**
2. 盈利模式有严格的界定，而简单的财务分析无法支撑全文。
3. 建议将标题缩小，使其与文章主题契合。
4. **左志刚**
5. Page 49，序列标识混乱。两个序列与4个图例不匹配，需简单化。
6. Page 50，表指向不明。
7. 盈利模式与商业模式有别，建议将没有科学定义的“盈利模式”进行更换。
8. 文中计算的主体不够明确，计算的意义也无从得知。计算结果只能反映出投资者而未能映射苏宁本身。
9. **黄磊**
10. 文章顺序有误，问题的提出应提到分析之前。
11. 一个表的内容应放置在同一页面内，不能分开两页摆放。
12. **结论：通过，小修改。**

**2-4：柳阳**

1. **张泳**
2. Chapter5和Chapter6的内容较弱。
3. 说明指标体系为什么会符合行业、企业特征。
4. **左志刚**
5. 财务风险与下一级风险层次有误，两者不能平级、并列。
6. Page 40，图信息错误，箭头方向有误。
7. 内容上，评价方向过于主观。
8. 有权重表，却未交代过程，也未将结果呈现出来。
9. 估值用“evaluation”表示更为妥当。
10. 风险程度的高低需要直接呈现出来。
11. **黄磊**
12. 文章逻辑联系有待加强。
13. 不太主张研究失败的案例。
14. 提出的问题与解决方案不太匹配。
15. 结论太普通，无针对性。
16. **结论：通过，小修改。**

**2-5：吴素梅**

1. **张泳**
2. 页码与目录不对应，请校正。
3. 建议将第三章并到第二章内，直接切入主题。
4. **左志刚**
5. 文章中所提到的坏账率高、无担保情况可能涉及非法范畴。
6. 作者需处理“疑似非法”问题。
7. 对策脱离现实，可行性不高。
8. **黄磊**
9. Chapter 3应放在文献综述内，不单独列出来。
10. Chapter 6像是作者自己臆想的模型。
11. 贷前风险与贷后风险同等重要，不能在内容上将两者比重失衡。
12. 图、表无源引。论文不标明出处当视为剽窃。
13. **结论：通过，小修改。**

**2-6：桑雨蔚**

1. **张泳**
2. 自有品牌应译为“private brand”而非“own brand”。
3. 文章内容超出了“渠道”范畴。
4. 梳理文章逻辑，聚焦于“渠道”。
5. **左志刚**
6. 文章逻辑存在冲突。
7. 论文所提出的的问题是资源有限，而解决方案则是需要大量的资源，无疑是抛却了所提出问题的限制。
8. **黄磊**
9. 文章核心问题不够明确。
10. “positioning”、“business strategy”、“MKT strategy”间联系不强。
11. 讯息太多，文章篇幅不足以支撑所有信息点。
12. **结论：通过，小修改。**

**2-7：蔡婉斐**

1. **张泳**
2. 从“感官、视觉、嗅觉”或“普通体验营销框架”两个方面中选取一个方面切入，不能将两者糅合在一起。
3. 梳理逻辑，“体验前、中、后”的分类方式依据性不强，因此需重新思考分类方式。
4. 公司介绍不清晰，不充分。
5. **左志刚**
6. 文章内容与题目中的“众创”无关系。
7. 抓住众创中的“创”，即创业。
8. **黄磊**
9. 源引译为“source”，文中“resource”为错误表达。
10. 案例的描述需要更具体化。
11. 文中各部分内容较为独立，相互间联系性不强，不足以支撑分析。
12. **结论：通过，小修改。**

**2-8：周欣远**

1. **张泳**
2. 调整逻辑，在第三章只需讲案例和问题，不讲分析。
3. 第五章中的概念描述移至第二章。
4. 文中市场细分只按地理区域划分，比较粗，需要划分地更细致。
5. 5.1.4不属于产品策略。
6. **左志刚**
7. 公司介绍篇幅太短。
8. 需明确制造与贸易进出口各自占得比重。
9. **黄磊**
10. 4.1、4.2/4.3中“目标市场”术语用词错误。
11. 不主张题目中增加副标题。
12. 不需要把4Ps全部写完。
13. Page 60中参考文献用“references”。
14. 案例分析译为“case analysis”，取代“take … as example”。
15. **结论：通过，大修改。**

**2-9：陈兆欢**

1. **张泳**
2. 梳理论文主题，运用渠道理论、如何完善渠道管理，而非渠道管理本身。
3. 渠道现有职能并不是最重要的。
4. **左志刚**
5. Chapter 5标号更改。
6. Introduction需要写个人选题原因，不需要在这一部分介绍公司背景。
7. Page 21资产与负债关系不够清晰，容易误导读者。
8. 文章内容中的“冲突”并不成立，无中生有。
9. **黄磊**
10. 针对管理渠道和管理渠道文化提出解决问题的方案。
11. 文章出现两个Chapter 5，且没有分级标题。分级标题格式需更改。
12. 个人建议不能直接上图，需要文字描述。
13. **结论：通过，小修改。**

**2-10：朱恩恩**

1. **张泳**
2. 提问方法不准确，论文的问题应该是“同质化”。
3. 不要将营销的内容生搬硬套到战略中。
4. 文章内部逻辑关系未处理好。
5. 缺少联系战略、竞争力的内容。
6. **左志刚**
7. 非盈利组织却做着盈利的事情，冲突。
8. 考虑研究对象“非盈利”的特殊性。
9. **黄磊**
10. 更改论文题目。
11. 问题不应该放置在4.5的案例分析中，应移到案例描述部分。
12. 服务营销策略有7Ps，而作者只选取了其中3Ps，不可取。
13. 标题侧重于竞争力而内容侧重于差异化，请梳理清晰侧重点。
14. **结论：通过，小修改。**